

## Regionalt planforum 10.09.2020 - referat

### Sak 1 Kommunedelplan Tromsø sentrum – Tromsø kommune

**Tid:** 10:00-12:00

**Sted:** Teams

**Møteleder:** Anne Øvrejorde Rødven

**Referent:** Vibeke Skinstad

### Deltakere

Troms og Finnmark fylkeskommune	Anne Øvrejorde Rødven	<a href="mailto:Anne.ovrejorde@tffk.no">Anne.ovrejorde@tffk.no</a>
	Vibeke Skinstad	<a href="mailto:vibeke.skinstad@tffk.no">vibeke.skinstad@tffk.no</a>
	Ole-Remi Hausner	<a href="mailto:ole.remi.hausner@tffk.no">ole.remi.hausner@tffk.no</a>
	Øystein Olav Miland	<a href="mailto:oystein.olav.miland@tffk.no">oystein.olav.miland@tffk.no</a>
	Randi Ødegård	<a href="mailto:randi.odegard@tffk.no">randi.odegard@tffk.no</a>
	Martha Kårevik Stalsberg	<a href="mailto:martha.stalsberg@tffk.no">martha.stalsberg@tffk.no</a>
	Helga Elisabeth Instanes	<a href="mailto:helga.instanes@tffk.no">helga.instanes@tffk.no</a>
	Christina Solhaug Joakimsen	<a href="mailto:christina.joakimsen@tffk.no">christina.joakimsen@tffk.no</a>
	Marthe Karoline Laundal	
Statsbygg	Marcus Hothmann	<a href="mailto:Marcus.Hothmann@statsbygg.no">Marcus.Hothmann@statsbygg.no</a>
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Gjert Eirik Olsen	<a href="mailto:fmtrgeo@fylkesmannen.no">fmtrgeo@fylkesmannen.no</a>
Kystverket	Jannicke Røren	<a href="mailto:jannicke.roren@kystverket.no">jannicke.roren@kystverket.no</a>
Kartverket	Steinar Vaadal	<a href="mailto:Steinar.Vaadal@kartverket.no">Steinar.Vaadal@kartverket.no</a>
Statens vegvesen	Maria Haga	<a href="mailto:maria.haga@vegvesen.no">maria.haga@vegvesen.no</a>
	Mariann Larsen	<a href="mailto:mariann.larsen@vegvesen.no">mariann.larsen@vegvesen.no</a>
Husbanken	Ann Kristin Strandheim	<a href="mailto:Ann.Kristin.Strandheim@husbanken.no">Ann.Kristin.Strandheim@husbanken.no</a>
NVE	Eva Forsgren	<a href="mailto:efor@nve.no">efor@nve.no</a>
Mattilsynet	Ranjit Pushparajah	<a href="mailto:ranjit.pushparajah@mattilsynet.no">ranjit.pushparajah@mattilsynet.no</a>
Tromsø Kommune	Jacqueline Randles	<a href="mailto:Jacqueline.Randles@tromso.kommune.no">Jacqueline.Randles@tromso.kommune.no</a>
	Heidi Bjøru	<a href="mailto:heidi.bjoru@tromso.kommune.no">heidi.bjoru@tromso.kommune.no</a>
	Bodil Ruud	<a href="mailto:bodil.ruud@tromso.kommune.no">bodil.ruud@tromso.kommune.no</a>

	Rigmor Tonstad	<a href="mailto:Rigmor.Tonstad@tromso.kommune.no">Rigmor.Tonstad@tromso.kommune.no</a>
--	----------------	--

## 1. Innledning

- Velkommen og innledning v/ Anne Øvrejorde Rødven
- Kort videopresentasjon av deltakerne

## 2. Presentasjon og gjennomgang ved kommunen

- Kommunen ser fram til godt samarbeid med sektormyndighetene
- Viste video produsert av Byplankontoret
- Presentasjonen
  - Påbegynte reguleringsprosesser skjer etter gjeldene sentrumsplan 2008
  - Ingen reguleringsplaner oppheves med det forelagte forslaget til sentrumsplan
  - Hensikten med revidert plan; bærekraftig sentrumsutvikling, sentrums tiltrekningskraft, gjennomføringskraft
  - Vekst i samspill med vern: områder for innfill og byreparasjon, omdanningsområder med større frihet og volum
  - Flerfunksjonell by
  - Gode urbane bymiljø for alle livsfaser
  - Grønn og universell mobilitet
  - Å løfte sentrum i lag
  - Faglig fremstilling: illustrerer en rekke bestemmelser og retningslinjer med bruk av temakart. Kommer ikke godt nok fram, vil jobbes med i merknadsbehandling
  - Planregime
  - Prosessen videre: planforslaget åpner opp for dialog om videre utvikling, demokratisk prosess. Møte mandag 15.september: politisk høring
  - Høringsfrist: utsatt frist til 1.november for alle høringsparter

## 3. Innspill fra sektormyndighetene

### Fylkesmannen

- God presentasjon. Har hatt god dialog med kommunen underveis, bl a særmøte ift areal-dispensasjoner
- Knyttet opp mot konsekvensutredninger, og om den er tilfredsstillende
- Særlig fokus på samordnet areal-, bolig og transportplanlegging
- Barn og unge, fortetting i sentrum, viktig med gode bomiljøer
- Støyproblematikk, utfordringer ift avvikssoner skoler og barnehager
- Boligosiale forhold, behovet for tydelige utbyggingsplaner
- Sørbyen, utfyll i sjø, må følge opp de undersøkelser som er gjort
- Tekniske forhold rundt plankart og bestemmelser

Kommentar fra kommunen: god dialog med fylkesmannen, skal ha eget møte om barn og unge som kommunen ser fram til.

### Kystverket

- Ingen innspill på nåværende tidspunkt. Fokuserer på prosjekter i leden.

Kommunen: Kystverket bes se på utfyll HT sør. Kommunen jobber med å opprettholde havnevirksomhet i indre havn. Utfyll HT, gir antydninger til fremtidig prosjekter, en arealreserve for framtiden.

### Kartverket

- Viste en kontrollrapport for hvordan Kartverket jobber teknisk – teknisk kontroll.
- Viser om status er OK.

### Mattilsynet

- Drikkevann og ledningsnett, gamle ledninger i sentrum
- ROS - ikke noe om ledningsnett, men mye om vann og avløp, bør konsekvensutredes
- Tromsø har rundt 350 km ledningsnett
- Tilbakeslagsventil mangler i gamle bygninger

Kommunen: takker for innspill, har ikke tatt med ledningsnett i ROS-analysen. Henter inn KU for Nordbyen. Ønsker dette som merknad i behandlingen videre.

### NVE

- Takker for bra presentasjon
- Planen berører ikke NVEs områder aller mest
- Bemerket at KU ved utfylling i sjø er viktig
- Utredning og utvikling av kvikkleirefare burde vært tatt med i ROS-analysen
- Kommunen bør få oversikt over hvilke grunnundersøkelser som er gjort, jf Trondheim kommune
- Vann og vassdrag: ingen synlige vassdrag, men også de som går i rør må ha hensynssoner
- Kommunen legger vekt på blågrønn-faktor

Kommunen: viktig med oversikt over grunnundersøkelser og kvikkleire. Kommunen har vært i kontakt med Multiconsult.

### Statsbygg

- Takker for nyttig presentasjon
- Statsbygg har flere eiendommer i sentrum, og planen er derfor av stor interesse
- Tinghuset, ledig tomt
- Nordnorsk kunstmuseum, fredet bygg
- Tromsø museum, kommer med eget innspill. Jobber med plan parallelt, holder på å sammenstille KUer
- Framsenteret, kommer med eget innspill.
  - Offentlig veiformål ligger inn i dagens bygg, må korrigeres ift fasade

- Området må avvete en områderegulering, må se på unntaksbestemmelser mens man avventer endelig plan
- Pumpestasjon, må evt flyttes

Kommunen: notert innspill, vil jobbe med videre i merknadsbehandlingen

#### Statens vegvesen

- Positiv til planforslaget
- Uttaler utfra sektoransvaret
- Har ansvaret for å ivareta samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging
- Viktig at planen blir det gode styringsverktøyet det kan bli

#### Fylkeskommunen

- God presentasjon
- Forholdet mellom planen og andre planer, hvordan påvirkes andre planer? Må tas inn.

Kommunen: Det er en mangel, skal klargjøres

- Skolekretsregulering: mangler ift virkning for barn og unge ift trygg skoleveg.

Kommunen: hatt dialog med skolekontoret som ønsker å benytte skolekretsregulering som verktøy. Prognose viser færre barn i sentrum. Oppkjøp av Mellomvegen, gjøres en mulighetsstudie. Kom med merknad, slik at det kan tas inn i behandlingen

- Overflateparkering: kommunen ønsker å fjerne slike, noe som er positivt, men vært en dispensasjonspraksis. Hvordan gjennomføre i praksis.

Kommunen: langsiktig arbeid, antallet har gått ned, målet er at det skal gå ytterligere ned

- Sentrumsplanen virker foran planen for Prostneset der det er en stor parkering. Hvor er de bilfrie sonene i planen?
- Ønske om dialog om en framtidig sentrumsterminal

Kommunen: ikke tatt inn i sentrumsplanen som sådan. Knyttet en begrensning til arealet på Prostneset.

- Mange bygninger som har et vern, enten gjennom fredning eller regulert til vern
- Gjenstår noe rydding og oppklaringer i planen
- 32 bygninger som ligger utenfor hensynssone. Bør sies noe om disse.
- Legger opp til ulike klasser for vern. To måter det vernes, enten fredning eller regulert til vern, jf Plb. Må ryddes
- Planen sier lite om kulturmiljøer, gatemiljøer, rom mellom bygninger. Hva ønsker man å bevare?
- Vanskelig å forstå alle tiltak som er mulig. Mange bestemmelser, og i noen tilfeller doble bestemmelser. Paragraf 9.6. Er høyde som er fokus, ikke byformen. Skal alle bygninger avsettes til vern?

Kommunen: bygninger utenfor hensynssone er regulert til vern. Verneklasser, for å behandle bygningene ulikt da de har ulik verdi, men kan ikke operere med i bestemmelsene, men som en hjelp i byggesaksbehandlingen. Verneklasse 1 og 2 må det tas sterkere hensyn, verneklasse 3 forvaltes annerledes. For å tydeliggjøre. En mer generell beskrivelse av sammenhenger. Har satt fokus på dette med byrom og strukturer. Bør ha flere møter i perioden. Det er dobbelt i bestemmelsene, som må ses nærmere på.

Kommunen: vil alltid være noe å rette på. Må få innspill fra sektormyndighetene. Flere punkter som må rettes opp etter merknadsbehandlingen. Politisk bestemt at det skal være høydebestemmelser. Ny utlegging av planen etter merknadsbehandling og eventuelle innsigelser.

#### Husbanken

- Et oversiktlig dokument
- Vanskeligstilte på boligmarkedet
- I henhold til nasjonale forventninger
- Må se helhetlig på utearealene

Kommunen: fin gjennomgang, har klart å fange opp mange av områder som påpekes av Husbanken.

#### 4. Avslutning

- Fine innspill, som kommunen tar med seg videre.
- Jacqueline skal videre på andre prosjekter på UiT. Kommunen opptatt av å sikre kontinuitet.
- Kommunen ser fram til videre prosess